

3. april 2025
J.nr. 2025-0096201

Teknik- og Miljøforvaltningen

Økonomiforvaltningen

Med henvisning til Teknik- og Miljøforvaltningens mail den 12. marts 2025 om intern høring vedr. udkast til Klimastrategi 2035 og udkast til Klimahandleplan 2026-2028 ønsker Christianshavns Lokaludvalg at afgive dette svar.

Sammenfatning:

Christianshavns Lokaludvalg hilser den nye Klimastrategi og den første af de tre Klimahandleplaner velkommen.

Lokaludvalget vurderer både Strategien og Handleplanen som ambitiøs. Christianshavns Lokaludvalg støtter en ambitiøs klimastrategi, men hvis strategien bliver for urealistisk, er vi bekymrede for, at legitimiteten af strategien – og dermed klimainsatsen som helhed – sættes på spil.

Strategiens tre målsætninger vil kræve en særdeles effektiv indsats for at kunne opfyldes. Vi finder, at det kan være påkrævet at vurdere om målene, især under målsætning 1 og 2, er for optimistiske.

København har i mange år været frontløber både nationalt og internationalt, når det gælder arbejdet med kommunale klimamål. Erfaringerne med KBH2025 har dog vist, at der var et stykke vej fra ambition til realitet. Dette understreger vigtigheden af et fokus på sammenhæng mellem strategi og handling.

Mål der ikke indfries, kan således virke demobiliserende på byens borgere og skade byens image, - også internationalt.

Christianshavns Bydelsplan 2023-2026 indeholder et mål om Christianshavn som en bæredygtig bydel, hvor CO2-udledningen er neutral i 2030. Vi samarbejder gerne med Københavns Kommune om bydelsbaseret klimaarbejde til understøttelse af både Bydelplanens samt Klimastrategiens og Klimahandleplanens mål.

Hvad angår de tre målsætninger ønsker Christianshavns Lokaludvalg at påpege:

Målsætning 1:

Opfyldelse af målet om at blive klimapositiv i 2035 afhænger i høj grad af storskala CO₂-fangst i København. Lokaludvalget finder, at realistiske vurderinger af denne mulighed må lægges til grund for målsætningen om klimapositivitet.

Lokaludvalget støtter, at træplantning indgår som redskab til at nå målet og ønsker at pege på, at træplantning ikke alene kan ske uden for Kommunens grænser, men f.eks. også på Amager, herunder nordøstlige områder som Refshaleøen.

Omstillingen af vejtransport fra fossildrevne køretøjer til eldrevne køretøjer må selvsagt fremmes, også hvad angår kommunale køretøjer, busser og lastbiler.

Endvidere må det i Handleplanen indgå, at der snarligt og effektivt reguleres, således at alle krydstogtskibe anvender landstrøm og sejlads af turbåde o. lign. i havneområdet udelukkende sker ved eldrift.

En storby som København er en klimavenlig måde at bo og leve på: Københavnerne bor på færre kvadratmeter, bruger kollektiv transport og cykler i stedet for at køre i bil, samt deler infrastruktur. Den bymæssige livsstil medfører et lavere ressourceforbrug sammenlignet med områder, hvor befolkningen bor mere spredt. I lyset heraf må Strategien og Handleplanen understøtte udviklingen af tætbebyggede og klimavenlige byområder.

Målsætning 2:

At reducere de forbrugsbaserede udledninger er både rigtigt og vigtigt. Målsætningen om at halvere forbrugsbaserede udledninger kan dog vise sig at være urealistiske. Det skyldes, at Kommunen kun har indirekte indflydelse på, hvad københavnerne putter i indkøbskurven, hvor de rejser hen på ferie, og hvordan de bor.

Adfærdsændringer på disse områder vil snarere være bestemt af statslige tiltag såsom skatter, afgifter og national og international lovgivning.

Vi finder Handleplanens analyse af Kommunens forskellige roller nyttig, herunder om Kommunens rolle som facilitator og rammesætter for dialog. Men som det påpeges, er virkningskæden hvad angår produktionsprocesser og forbrug lang og indirekte.

Kommunen har begrænset eller ingen indflydelse på om der købes en vare produceret i Danmark eller i Asien og den pågældende vares klimaaftryk.

Det er også tvivlsomt, hvor meget Kommunen kan påvirke en borgers udledninger fra rejser og transport udenfor kommunegrænsen, - og om sådanne udledninger i det hele taget skal regnes med i Kommunens CO2-regnskab.

Bl.a. indebærer det en risiko for, at udledningen både tælles med hvor forbrugeren er bosiddende (i København) og hvor udledningen foregår. En sådan ”double counting” giver et fejlagtigt billede af totale udledninger, hvorfor metodiske overvejelser herom må lægges til grund for Strategien og Handleplanen.

Dog er der reelle handlemuligheder på andre områder, herunder tiltag der fremme genbrug, reparation, affaldsbehandling, offentlige indkøb (jf. nedenfor) m.v.

Lokaludvalget støtter, at Strategien og Handleplanen prioriterer disse områder, herunder – som det nævnes i Strategien – gennem grønne forretningsmodeller i samarbejde med erhvervsliv og andre aktører.

Målsætning 3:

Lokaludvalget bifalder Kommunens målsætning om at reducere udledninger fra egen drift, også selvom det kan/vil medføre meromkostninger, i hvert fald initialt.

Som det beskrives i Strategien kan det rykke meget, når en stor kommune som København spiller med indkøbsmusklerne og stiller udbuds krav. Denne målsætning udmærker sig ved, at Kommunen har direkte myndighed over indkøbspolitikken, hvorfor det realistiske i om denne målsætning opfyldes (i modsætning til målsætning 1 og 2) er indenfor Kommunens kontrol.

Afslutningsvis bemærkes, at Christianshavns Lokaludvalg, som nævnt i den indledende sammenfatning, gerne samarbejder med Kommunen om klimainsatsen således at det bydelsbaserede og det kommunale klimaarbejde kan understøtte hinanden.

Det forudsætter, at der afsættes tilstrækkelige midler til det lokale miljøarbejde, hvad enten det udføres via et miljøpunkt eller direkte af Lokaludvalget.

I den forbindelse er Lokaludvalget uforstående over for, hvordan tabel 8 på side 105 i Handleplanen skal tolkes, idet det kan fremstå som om der er negative omkostninger forbundet med det bydelsbaserede klimaarbejde i samarbejde med lokaludvalg og miljøpunkter (afsnit 8.8.).

Christianshavns Lokaludvalg takker for muligheden for at indgive høringssvar.

Med venlig hilsen

Asbjørn Kaasgaard,
forperson for Christianshavns Lokaludvalg